

## **Förslag på ämnen för civilekonomarbeten**

Av Anna Stafsudd

Jag handleder främst inom corporate governance med olika inriktningar såsom nationella corporate governance-system, ägare, styrelser, toppchefer med diverse fokus såsom komposition, beteende, effekter och särskilt nätverk. Jag har följande förslag på uppsatsämnen som till stor del inte avhandlats av vare sig internationell eller svensk forskning och som jag tycker vore intressant att se resultaten av.

### *Följande och icke-följande av den svenska corporate governance-koden*

Vilka normer följer man inte inom det svenska corporate governance-systemet och varför? Senaste årsrapporten för Kollegiet för bolagsstyrning visar att ungefär lika många avvikelser finns som tidigare år. Detta anses inte vara ett problem då kodens ”comply or explain” är till just för att företag ska kunna använda specifika lösningar som passar dem. Mer problematiskt anses det dock vara att avvikelser inte alltid förklaras samt att de vanligaste avvikelserna gäller valberedning, revisionsutskott och ersättningsutskott. Mot bakgrund av att koden ändå representerar ”good governance” på den svenska aktiemarknaden vore det intressant med en uppsats som undersöker vilka punkter som inte följs i den svenska corporate governance-koden och varför det är så. Se Kollegiet för bolagsstyrnings senaste årsrapport för översikt av avvikelser från koden (finns på Kollegiets hemsida).

### *Styrelser i skandalföretag*

Vi har även i Sverige på senare tid haft företagsskandaler såsom Skandia. Då styrelsen är det ytterst ansvariga organet kan man hävda att de även har yttersta ansvaret för att skandaler har hänt och att övervakningen brustit. Vad händer då med styrelseledamöter efter företagsskandaler och varför? Avsätts de? Får de inte nya styrelseuppdrag? Eller utsätts de för andra sanktioner? Varför alternativt varför inte? Rimligen borde en utvärdering av det svenska företagsnätverket ske där dessa styrelsemedlemmar bedöms som mindre kompetenta; en uppfattning, som lätt borde sprida sig i samma nätverk. Men är det verkligen så? Här finns mycket litet forskning överhuvudtaget internationellt i denna fråga – för att inte tala om svensk sådan eller uppsatser i ämnet.

### *Interlocks vs. medlemskap i exklusiva sociala klubbar*

Vilka nätverk är viktiga i Sverige och varför? Tidigare forskning har mestadels fokuserat på interlocks, dvs. kopplingar mellan styrelseledamöter genom styrelseuppdrag i samma företag för att förklara diverse företagsfaktorer såsom resultat samt att styrelseledamöter får ytterligare uppdrag. Å andra sidan har internationell elitforskning istället poängterat vikten av

exklusiva sociala klubbar för att få tillgång till ”den inre cirkeln” av mäktiga personer. Är sociala klubbar viktiga även i Sverige? Förslagsvis skulle man kunna studera detta genom att jämföra relationerna mellan å ena sidan antal styrelseuppdrag och medlemskap i klubbar och å andra sidan genomsnittlig styrelses tyngd som ledamoten sitter med i (dvs. företagens sammanlagda börsvärde standardiserat för antal företag) som beroende variabel och därmed en approximation på styrelseledamöters attraktivitet. Se Styrelser och revisorer i Sveriges börsföretag för användning av styrelsers tyngd.