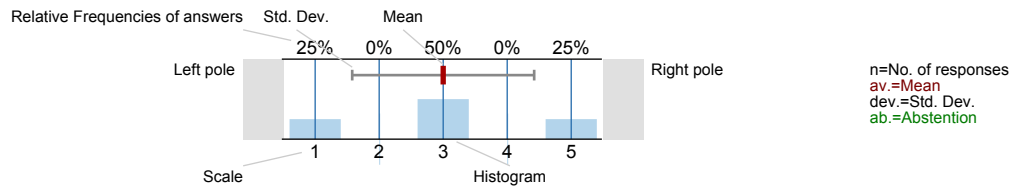


LNU.Civilekonom 2011 ()
No. of responses = 29

Survey Results

Legend

Question text

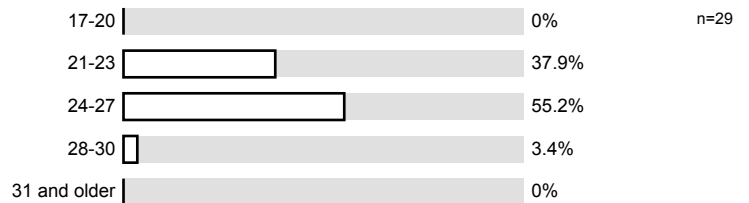


1. Demographic Questions

1.1) I am



1.2) I am

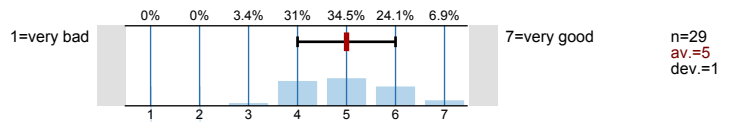


1.3) I am focused on

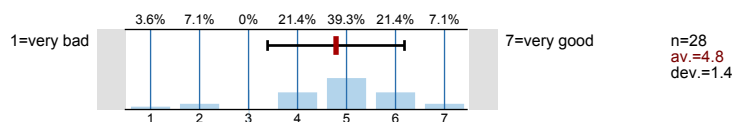


2. Course Evaluation Questions

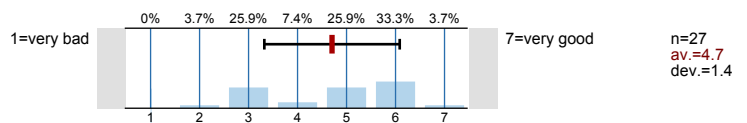
2.1) What is your opinion of the course in its entirety?



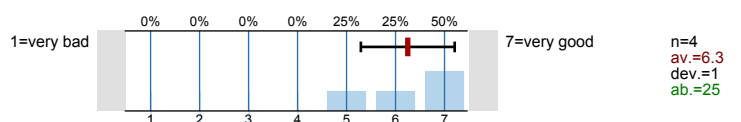
2.2) What is your opinion of the content of the course?

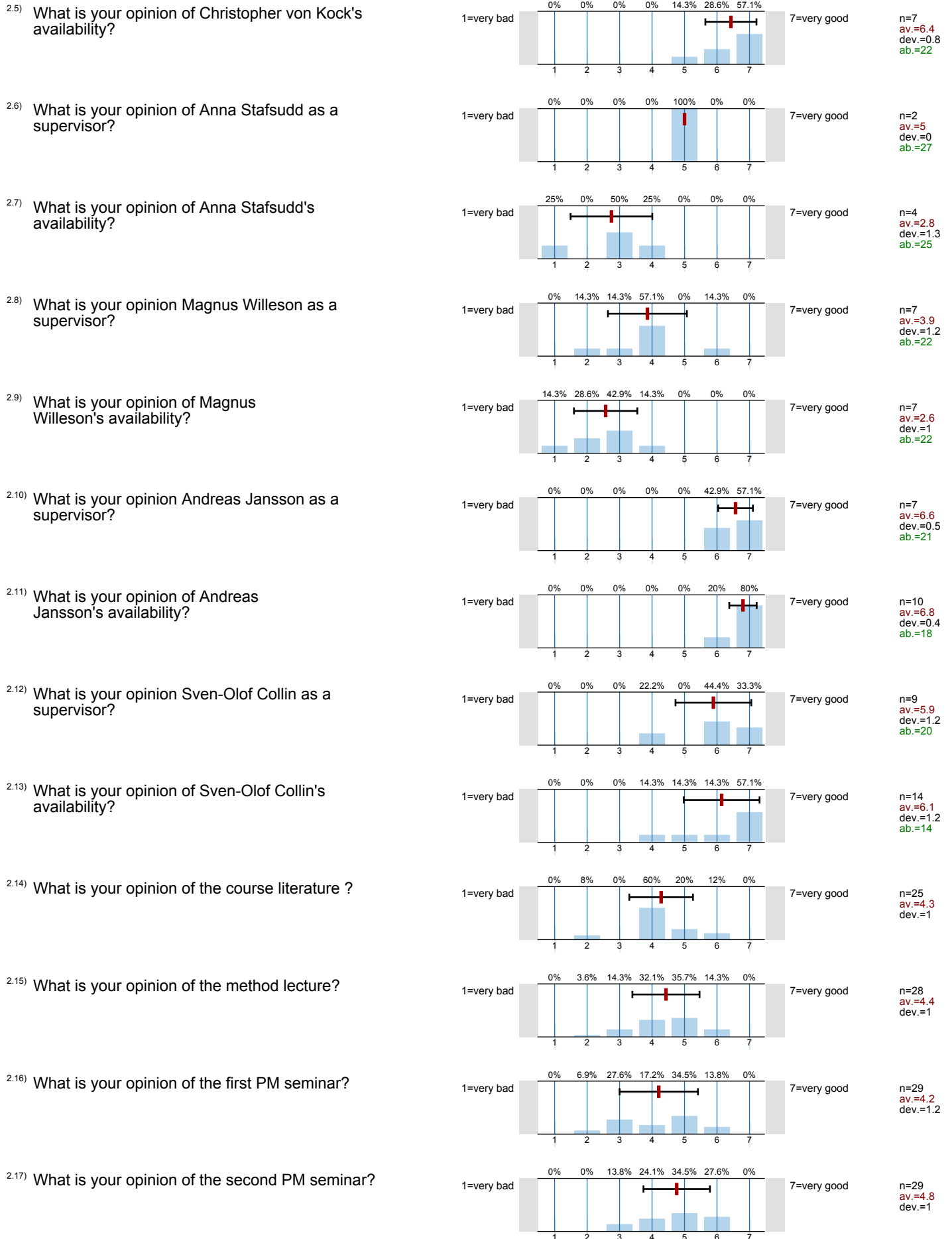


2.3) What is your opinion of the planning and time schedule of this course?



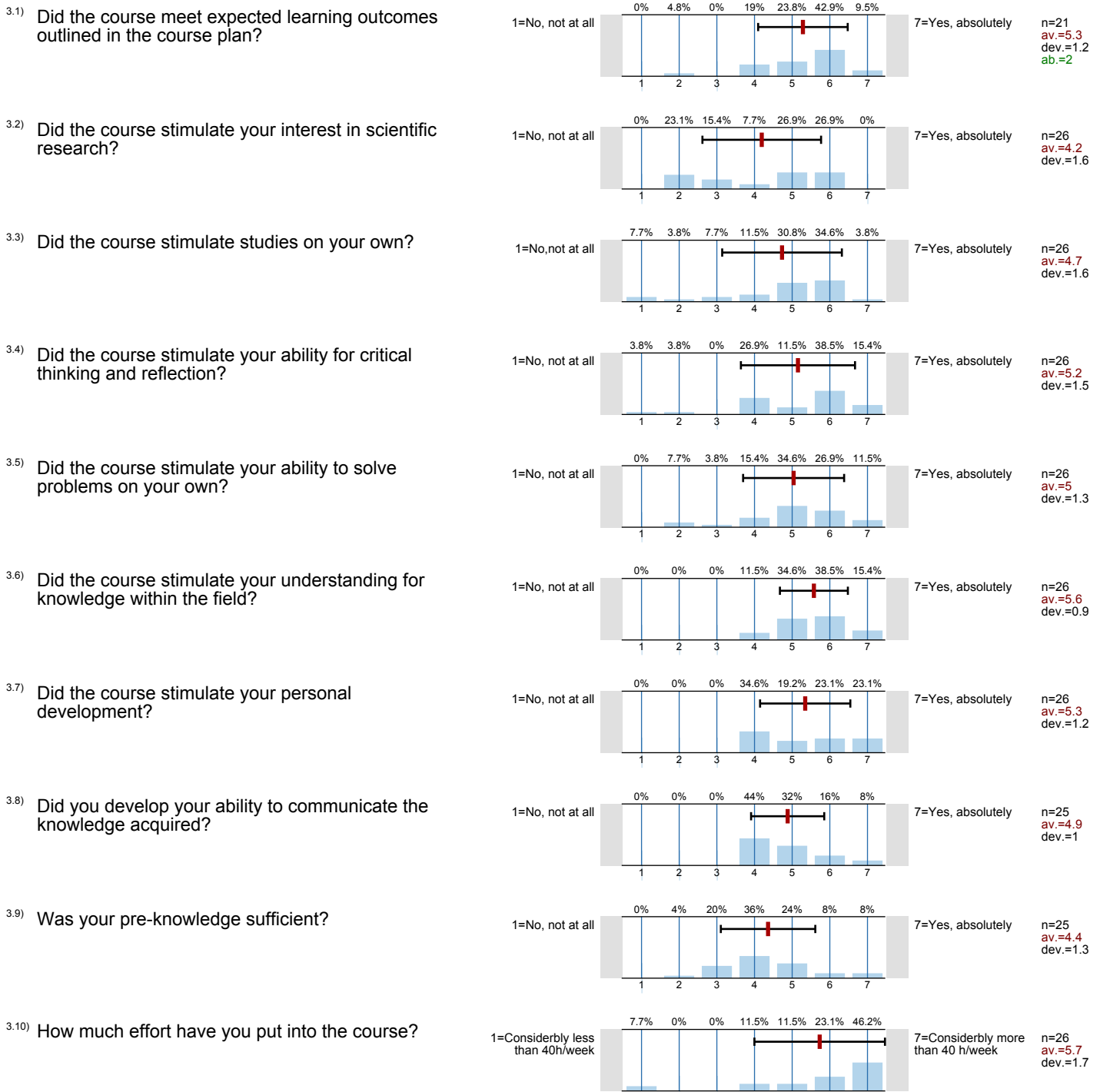
2.4) What is your opinion Christopher von Kock as a supervisor?



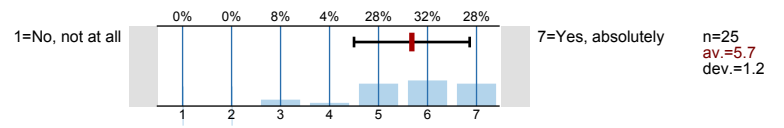




3. Course experience questions

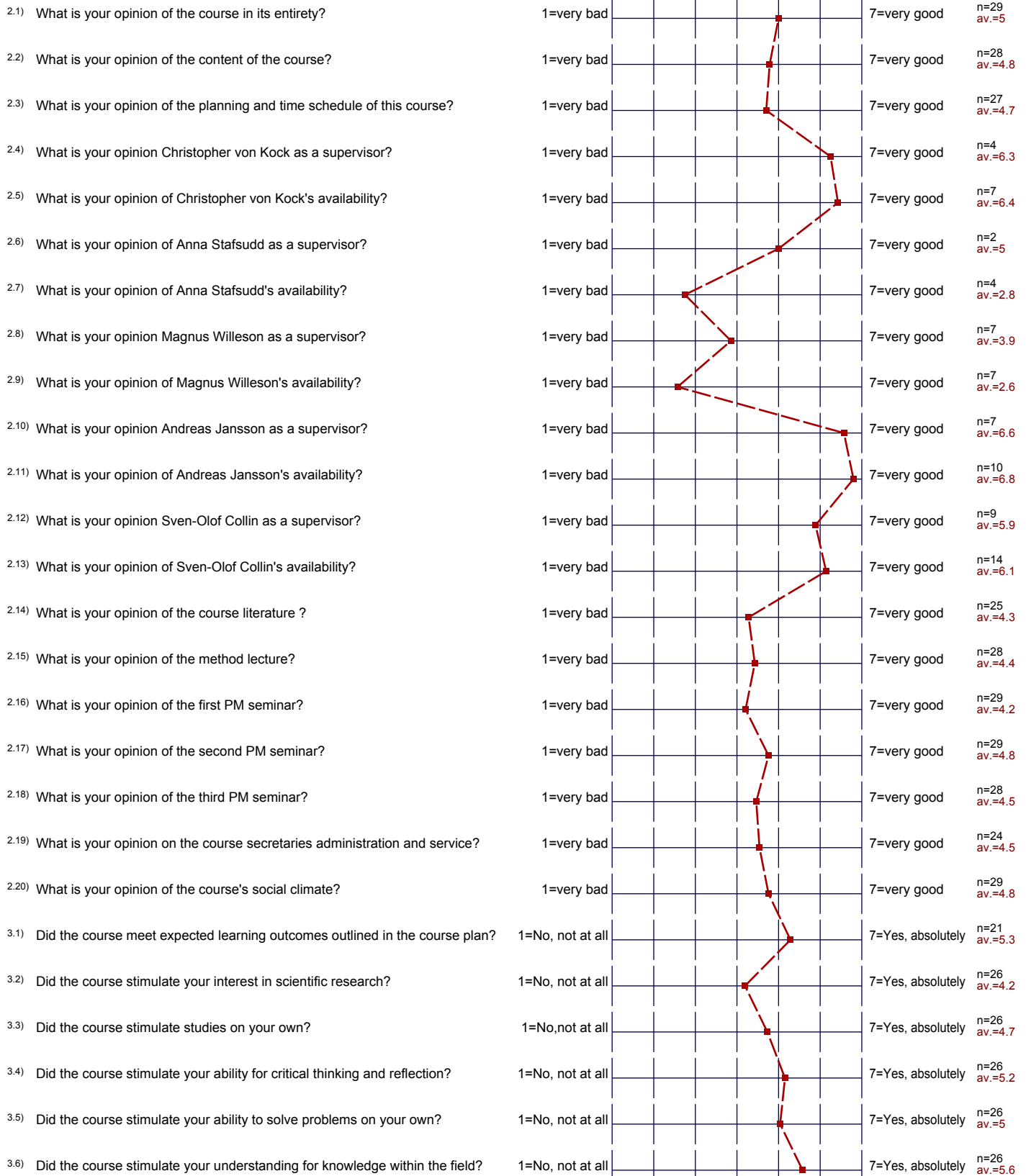


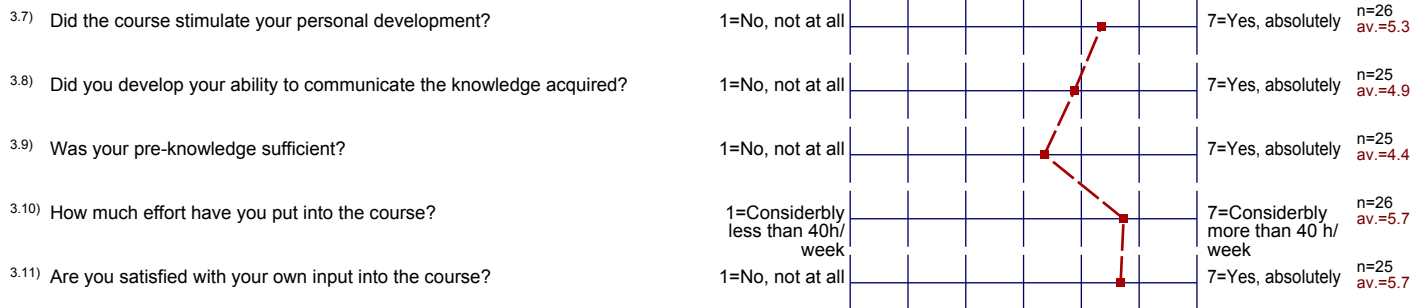
3.11) Are you satisfied with your own input into the course?



Profile

Subunit: Sektionen för Hälsa och Samhälle
 Name of the instructor: Timurs Umans
 Name of the course: LNU.Civilekonom 2011
 (Name of the survey)





Comments Report

2. Course Evaluation Questions

2.21) What are the strenghts of this course?

Att vi fick ett tidsschema ända från början

Den personliga utvecklingen kursen bidragit med.

Tränar förmågan att arbeta självständigt.

Att vi har fått värdefull ~~genomgång~~ vägledning av handledare genom terminens gång. Ta inte bort detta!

~~Detta~~

Otröstligt bra handledning! (förutom se nedan)

Att man lär sig att arbeta självständigt och att man lär sig att skriva arbeten, något som efterfrågas i arbetslivet!

Repetitionen av metoddkursen. Att man har flera seminarium där man får feedback på vägen.

Lärt sig mycket, jobba självständigt

Man får undersöka något man tycker är intressant.

Arbeta fritt = lägga upp tiden som passar en själv.

Att vi fått arbeta på egen hand utan allt för mycket riktlinjer = fått planera tiden själva.

Planera sin egen tid & ta eget ansvar,
Läta sig här man undersöker ett problem.

ANDREAS JANSSON

Andreas Jansson

2.22) What are the weaknesses of this course?

Dålig kommunikation.
Saknaden av ett seminarium innan inlämning
Väldiga skillnader i handledning. Borde vara lika villkor för alla!

Metodkursen lästes 10 månader innan uppsatsen började skrivas.
Hade varit bättre med den i anslutning till uppsatsen.

Att vi är så dåligt förberedda inför detta. Vår kunskap inom metod och uppsatsskrivning var för litet och vi fick lägga mycket tid på att förstå hur vi ska göra.

Detta är ingen svaghet i kursen men kan återigen betona att metodkursen skulle varit precis innan exarbetet och vi hade behövt mer genomgång av SPSS.

PM 1 var lite för tidigt lagt. & PM 3 skulle varit lite senare.
Examinatorerna ska vara med på alla PM.

Dålig respons från examinator, För stor skillnad mellan olika
inriktningarna om vad som förväntas
av att man ska kunna och istället!

För stor skillnad mellan de olika
 Dålig respons från examinator, inriktningarna om vad som förväntas
 av att man ska kunna och ästadkomma

Skulle varit lite mer konkret handledning om ex. vilka
 tester vi borde göra & vad de respektive gett

Att jag som läser redovisningsinriktning inte skrivit
 C-uppsats och var tvungen att begå alla fallen en gång
 innan man lärde sig

OLIKA NIVÅER PÅ HANDEDARNA.
 SISTA PMET VAR FÖR TIDIGT.

Olika nivåer på handledarna. Sista PMet kom för tidigt.

Seminarium 3 skulle varit ca. en vecka
 senare, det hade inte känt så mycket mellan
 sem. 2 & 3. Oklart vad som gäller om en civilökonom
 Att vi inte har skrivit en C-uppsats gör att vi inte är
 lika förberedda på en så stor uppsats. Dessutom har
 det varit osäkert vad som har förväntats av oss.

Lite mer seminarier

Dålig kommunikation, inga eller otydliga riktlinjer,

Oklart om hur uppsatsen ska vara upplagd samt dåliga
 instruktioner i samband med PM & seminarier

Presentation & Exceremani samma dag, vilket
 gjorde att ingen ville/kände de hade till
 att delta på presentationerna.

Otydliga instruktioner (då vi inte skrivit innan) ~~om~~ om vad som ska lämnas in, vart det ska ^{uppsats} lämnas.

Att vissa opponenter inte gav så mycket användbar & relevant feedback.

~~Att vi har~~ Brist på erfarenhet, då vi inte har skrivit en ..

DALIGT PLANERADE SEMINARIUM TIDSMÄSSIGT
! OMDULIGT BUDESKAP MELLAN INVOLVERADE PÅ KURSEN

Tiden för PM 1 = 3 - lag för höljf

2.23) What suggestions do you have for improvements?

Att alla ska ha samma möjlighet till handledning.

se 2.22

Att ha ett 4:e seminarium efter att de flesta gjort analysen.
Ha en SPSS-genomgång med oss.

se 2.22 med Spssgenomgångar.

Lägg PM 7 lite senare & likadant med PM 3.
se till att examinatorerna är med på PM, träffas så få gånger.

Mer respons från examinator

Mer respons från examinator

Tydligare anvisningar om att man inte bör försöka skriva om arbetet så mycket i början. det stämmer
HANDLEDARNA MÅSTE VARA LIKADANT I SIN HANDLEDNING.

Försök upprätta riktlinjer för vad de ska göra

lägg PM 3 lite senare eller lägg in ett till PM.

se 2.22

Att tredje seminariet senareläggs. Tydligare riktlinjer.

Att senare seminarium än PM 3 innan
slutbetygning.

Den ansvariga läraren är mer tydlig i vad som skall göras. Tänka på att
eleverna har inte skrivit uppsats tidigare.

Bättre instruktioner

Att alla ska få SPSSICKEN och att seminarier
innehållare / Examinator bör ut att tända tårer

Tydligare instruktioner om vad som gäller.

Att säga att alla opponeringarna på PM:en tas hänsyn till
vid betygssättningen & inte endast slutopponeringen. Då tror jag

**INTE FÅTT HA NÅGOT ~~SEMINARIUM~~ PM PÅ TVÅ MÅNADER,
DVS INGEN INAVT PÅ RESULTAT. DISKUSSION OCH TILLÄTT**

Senarelägg PM 1 en vecka = PM 3 två veckor, eventuellt ha ytterligare
ett PM.