

**RESEARCH
METHODOLOGY**

Sven-Olof Collin

Alla inskick!

FÖRSTA SIDAN

- Namn på skribenter, **gruppnummer**
- Titel på inlämnat arbete
- E-mail-adress till en kontakt (tips: gör en yahoo-adress för gruppen)
- Telefonnummer till en kontaktperson

**Dead line är Dead, Tod, Morte,
Muerte**

**EVALUATION OF
CIVILEKONOM THESIS**

Grading of Civilekonom dissertation

Authors:	Title:	Tutor Grade	Examiner Grade
Problem: To state the problem through its practical and theoretical importance, and motivate the thesis.	Motivation		
Method: To specify how the aim of the thesis is meant to be fulfilled, what alternative methods there are, and arguments for the chosen method.			
Literature review: To review relevant parts of the state of the art. Make comparative studies then to writing.			
Empirical: To carry through, describe, and discuss an empirical investigation.			
Analysis: To be capable of applying theories and hypotheses on empirical material and of interpreting empirical results.			
Conclusions: To understand the deeper meaning of the results and drawing valid conclusions concerning theoretical and practical relevance.			
Presentations: To evaluate the thesis to have an adequate reference system, and to be well read.			
Originality: To create something new.			
Process: To work with the thesis independently and in a good ethical, academic and productive way.			
Score:		0	0
Final grade			

Each part is assigned a score between 1-7 points, where 1 is F, 2 is FX, 3 is E, 4 is D, 5 is C, 6 is B, and 7 is A. 1-2 is No Pass, 3-5 is Pass, 6-7 is High Pass.

GRADING

Each part is assigned a score between 1-7 points,
 where
 1 is F, 1-2 is No Pass
 2 is FX
 3 is E,
 4 is D, 3-5 is Pass
 5 is C,
 6 is B, 6-7 is High Pass.
 7 is A.

PROBLEM

Problem: To argue for the problem through its practical and theoretical relevance, and to engage the reader.

Aim	Motivation,
Scientific problem	but no aim
	Student ignorance
	Practical problem
Well informed, i.e., educated	
Common mistake: A list of six questions	

Ni noterar styrelsens ändrade arbete, den svaga debatten kring dess ersättning, och kommittéering. Ni ser styrelsens tre funktion, och att ersättningen har funktionen att den kan ha betydelse för VD:s ersättning, ledamöter är förebilder, locka ledamöter och stimulera dem till ansträngning, både med insats och ansvar. Roligt att läsa när ni nästan förtvivlat försöker förstå forskningens bristande intresse kring ersättningen (relativt dess komposition och dess påverkan på företagets effektivitet). Ni anför teoretiska argument varför det skulle vara intressant med en undersökning, trots att litteraturen inte tycks omfatta dem, vilket är mycket bra. 6

En inte alls dum problematisering som pekar på att forskning nära nog saknas på området och att det är synd ur flera aspekter. Möjligen hade den i högre utsträckning kunnat precisera det teoretiska bidraget, hur studien kan bidra till teoriutveckling på CG-området. Jag undrar också om 'kartlägga' verkligen är rätt verb i syftet. 'Identifiera' låter mer korrekt, men jag lägger säkert en annan innebörd i orden än som är tänkt. 6

METHOD

Method: To specify how the aim of the thesis is meant to be fulfilled, what alternative methods there are, and arguments for the chosen method.

Reflective account of method used

Method for the thesis and Method for data collection

Pragmatic methodology, multi method

Common mistake: Endless words dealing with café method or non-reflective description

2.1 är mycket distinkt beskrivning. Ni beskriver egentligen er teori, men hade kunnat beskriva hur det växte fram, varför det blev den kategoriseringen som det blev. Ni argumenterar för att överföra teori om ledande befattningshavares ersättning, vilket är ett bra metodtrick. Ni motiverar likheterna, men fördjupar inte i olikheterna. Gott att ni noterar institutionella skillnader som kan finnas och som kan påverka teorin. Undrar var den insikten syns i er teori? Ni argumenterar för teorierna utifrån deras egenskaper. Allt detta tycker jag är moget, klart magisterfäigt. Emellertid saknas alternativresonemang.

5

Överlag bra diskussion kring hur syftet ska uppfyllas. Det är särskilt bra att frågan om applicerbarheten av amerikans litteratur reflekteras kring. Man hade eventuellt kunnat fundera över den breda ansats där så många faktorer som möjligt förefaller identifieras kontra en smalare och mer fokuserad ansats. Det finns goda skäl för det val man gjort i detta avseende, men dessa framgår inte.

6

THEORY/ Literature review

Literature review: Review relevant parts of the state of the art, More comparative analysis than rewriting.

Theoretical competence
- simplicity/abstraction
- logic

Common mistake: Words by others are theory

THEORY DEFINED

- A theory is a statement of causality between two or more factors

Theory is very practical:

THE RAIN THEORY

When it rains, you'll be wet.

Fantastiskt trevligt att se hur ni tar ansats i en svensk bolagsstyrningsmodell och sedan överför den till er modell för att förklara ersättningen. Ni inser att ni gör en förklarande studie, och inet en teoretutvecklande. Detta till trots skapar ni en egen model, baserad på agentteori, stewardship, resurs och institutionell teori. Vet inte vad ni glömt... Ni härleder med gott litteraturstöd, vilket är bra. Man kan undra vad som hänt om ni tagit fram belöningslitteratur kring gruppbelöning. Då hade ni fått en sju. Och ni etablerar högt egna faktorer, så osannolika att bara ljushuvuden kan komma på dem, såsom storstadstillägg...Snygg sammanställning i slutet av kapitlet. Man hade kunnat tänka sig lite reflektion kring vad de eventuellt kan säga oss om teorierna och om ersättningarna

6

Teorikapitlet är imponerande med avseende på bredd och ambition och visar överlag på en god förmåga att resonera kring hur de olika faktorerna kan tänkas påverka styrelsens ersättning. Den stora bristen (som även ni själva noterar i avslutningen) är att det är mycket svårt att se hur många (rentav de flesta) resonemang hänger ihop med de teorier som man lovar använda. Oftast vilar resonemangen snarast på idén om att det är karaktären hos jobbet som styrelseledamot som avgör ersättningen: är jobbet svårare, mer riskfyllt och tar mer tid blir ersättningen högre och mer rörlig (senare antyds att detta skulle vara något som stewardshipteorin säger, vilket förefaller märkligt då det är en teori som säger att pengar inte är en motivator i sig). Denna grundteori hade möjligen kunnat göras mer tydlig för att minska antalet tysta premisser i kapitlet (av vilka det finns en hel del). Resonemang vilande på exempelvis agentteorin framstår mer som undantag. Nu har författarna valt en bred ansats där så många faktorer som möjligt identifieras, men det sker ibland på bekostnad av att vissa resonemang förefaller oavslutade och rumphugna.

5

EMPIRICS

Empirics: To carry through, structure, and present an empirical investigation.

Rigorous

Utmärkt med en sonderande studie av mer kvalitativ natur, även om det blev något svagt deltagande. Ni hade också kunnat göra en uppföljande runda efter att era analysresultat från arkivdatastudien var klar. Mycket gott hantverk i operationaliseringen med beaktande av alternativ och flera indikatorer i vissa fall.	6
Överlag är det en ambitiös empirisk studie med rimliga operationaliseringar och tester. Det är också bra att ni gjort en kompletterande intervjustudie. Ibland är det lite oklart vad som händer i analyserna; varför försvinner exempelvis vissa variabler (något som nämns först senare)? Det finns alltså utrymme för en klarare presentation av de analyser som gjorts, även om naturligtvis inte allt behöver visas. Det finns också lite mindre saker som kan ifrågasättas: Jag förstår inte hur köpkursen på aktien kan vara en approximation på rörlig ersättning? Arbetslivserfarenhetsvariabeln har exakt samma variation som åldersvariabeln och är därför helt meningslös. Resonemanget kring validitet framstår som väldigt förvirrat. Jag förstår inte hur skuldsättningsgrad hänger ihop med komplexitet; man kan väl ha en extremt enkel verksamhet men ändå hög andel skulder? H1b blir inte adekvat testad; hypotesen säger att sambandet bara ska gälla för företag med koncentrerat ägande men ni kör testet på hela urvalet. Vissa hypoteser hade med lite fantasi kunnat testas statistiskt; t ex 2b, 18a och 5a. Jag förstår poängen med att bara redovisa vissa modeller i slutrapporten, men samtidigt innebär det också att inte alla hypoteserna testas i huvudtexten. En smartare design på tabellerna med regressionsmodellerna hade kunnat tillåta åtminstone fem olika specifikationer på samma plats som nu en modell tar. Jmf hur regressionsmodeller ofta presenteras i artiklar, sida vid sida.	6

ANALYSIS

Analysis: To be capable of applying theories and hypotheses on empirical material and of interpreting empirical results.

Stringent
but Creative

Common mistake: Mechanic application or just babbling

Mycket bra att ni låter den sonderande studien slå ner på operationaliseringen och i er analys, då det sparar text och ger studien dess korrekta tillbakadragna plats. Ni analyserar ett och endast ett urval! Mycket bra att vi slipper bivariata analyser i huvudtexten. Det är som ni skriver, intressantare med multivariate analysen. Men ni hade kunnat nämna varför ni gjorde bivariata. Ursnyggt med en modell för alla variabler och en med blocken, som visar att ni haft anledning att särskilja de tre blocken av variabler. Denna korta redovisning tycker jag återigen, ursäkta uppreningen, visar en mognad i vetenskapligt undersökande. Intressant när ni diskuterar kring beta-riktningen, utan signifikansen, vilket ger visst stöd åt andra studier som visat att familj håller tillbaka ersättning medan utländska ägare driver ersättning. Ni får ingen sign på ROA. Undrar vad som hänt om ni hade förra årets ROA och haft den variabeln, dvs en laggad variabel, eller förändring av ROA från förra året till detta året. Men jag tycker fortfarande att er absurda tanke om storstadstillag, vilken är signifikant, saknar trovärdig förklaring. Och kronan på verket är tabell 37, sidan 116, där ni finner indikation på att ersättningen kan relateras till styrelsens service/resurs-funktion. Ursnyggt, vilket ger mig skäl att sätta en sju, vilket jag ogärna gör för det skall vara något mycket kycket speciellt som jag själv inte kommer på. Om man ser på andelen hypoteser som går hem, då är resursteorin bäst, därefter stewardship, således indikation att styrelsen baseras på ledamotens ansvar, oaktat agentförhållandet. Och det som sades i en intervju, att det skall ge lång sikt. Övervakning får man s a s gratis. Undrar vad som skett om ni hade försökt relatera till styrelsens konfliktlösning/funktion (vilket är mitt sätt att irriterat säga att ni varit självständiga och inte lyss på mästarens råd alltid...). Lustigt att ni anser er finna att starka ägare gör att övervakningsfunktionen inte betonas, samtidigt som den som är känd som den starkaste ägaren, Wallenberg, är de som använder rörlig ersättning, vilket ni tolkar som ett instrument för övervakning.	7
Analysen prövar de olika hypoteserna mot bakgrund av det empiriska materialet på ett habililt sätt, men den teoretiska tolkningen av resultaten hade kunnat fördjupas rejält och diskussionen om vilken teori som bäst förklarar styrelsens ersättning är inte allt övertygande (vilket hänger ihop med att kopplingen mellan teorierna och hypoteserna inte är övertygande till att börja med). Ni lyfter ihop heller nära nog aldrig över diskussion av en hypotes i taget för att titta på det övergripande mönstret och göra en teoretisk tolkning av detta, vilket möjliggör en mer övergripande slutsats. En randmärkning (som görs bara för att det är lite störande): Ni skriver att det sannolikt finns korrelation mellan variabler. Ni har ju precis visat att det finns korrelation! Vad ni inte vet är om det finns ett kausalt samband.	5

CONCLUSIONS

Conclusions: To understand the deeper meaning of the results and drawing valid conclusions concerning theoretical and practical relevance.

Return to the problematisation
return to the theory

what have we learned and
what can you teach

Ni är mogna i era slutsatser, och resonerar utifrån de olika teorierna vad era resultat innebär 6

Slutsatserna är bra men stundtals mer en summering av resultat än slutsats, vilket repareras av att ni drar en väldigt bra och kärnfull slutsats under rubriken 'avslutande reflektioner'. Vissa resonemang har också smugit sig in i slutsatsen, vilka med fördel kunde ha förts tidigare. Resonemangen kring teoretiska och praktiska implikationer är ovanligt bra. 6

PRESENTATION

PRESENTATION: To structure the thesis, to have an adequate reference system and to write well.

Communication and Critique!

Common mistake: Bad language, many pages
Maximum of Informational content/number of pages

Utomordentligt då ni inte drunknar i oändliga härledningarna och förbryllande analyser. Mycket gott språk. Bra med era appendix.	6
Inte alls dumt.	6

ORIGINALITY

ORIGINALITY: To create something new.

New knowledge appear when someone think differently

Common mistake: Not stringent, rigorous and/or logical

Det är kanske inte så originellt att ta ersättnings teori avseende VD, men det är, vad jag vet, den första undersökningen och den första förklaringen till ersättningsnivå i Sverige.	6
Ämnet är väl valt och inte alls uttjat. Själva upplägget är väl kanske inte originellt, men lämpligt för problemet. Det finns emellertid stora möjligheter att göra mer av resultaten genom en mer kvalificerad teoretisk tolkning. Pluspoäng för många kreativa hypoteser.	5

PROCESS

Process: To work with the thesis independently and in a goal oriented, ambitious, and productive way.

Engaged
Vital
Planned but flexible

Common mistake: Too late, too lazy, too absent

Ni har arbetat intensivt, målinriktat och självständigt.

6

	Handledare	Med-bedömare	
	Grade	Grade	skillnad
Problem	6	6	0
Method	5	6	-1
Lit review	6	5	1
Empirics	6	6	0
Analysis	7	5	2
Conclusions	6	6	0
Presentation	6	6	0
Originality	6	5	1
Process	6		
	54	45	
	(B)	(B)	

TID?

- 20 veckor
- 5 dagar per vecka
- 8 timmar per dag

- $20 \cdot 5 \cdot 8 = 800$ timmar
- Grupp om två= 1600 timmar
- Kostnad för gruppen: ca 300.000Skr
- Kostnad för staten: ca. 60.000Skr
