



Expertgruppens förslag till remissvar på UK-ämbetets modell för utvärdering av utbildning på forskarnivå

Bakgrund

Fakulteterna och Linnéstudenterna har ombetts att inkomma med remissvar på UK-ämbetets förslag till ny modell för utvärdering av utbildning på forskarnivå. Expertgruppen för utbildning på forskarnivå, utsedd av rektor, har fått in remissvar från alla fakulteterna och Linnéstudenterna. Expertgruppen har vid sitt möte 2015-02-10 sammanställt sitt svar med utgångspunkt i de inkomna synpunkterna.

Expertgruppen har identifierat följande aspekter där det råder stor konsensus:

- a) En nationell utvärdering av utbildning på forskarnivå med avsikt att höja kvaliteten i landets forskarutbildningar är relevant och välkomnas.
- b) Utvärderingen av resultat behöver förstärkas på lämpligt sätt för att UK-ämbetet ska kunna bedöma att kvaliteten i utbildningen är tillfredsställande. Den föreslagna utvärderingsmodellen fokuserar enbart på processer.
- c) Utvärderingen bör innehålla en mix av de individuella, kollektiva och relationella aspekterna av utbildning på forskarnivå, eftersom utbildningen är individuell. UK-ämbetets skisserade utvärderingsmodell har dock fokus på doktorandgrupper. Relationella aspekter, som samarbetet mellan doktoranden och handledaren, är eller kan vara avgörande inslag under doktorandtiden. Därför bör denna relation också beaktas i granskningen.
- d) Ramarna för en doktorands forskarutbildningsmiljö är tänjbara och kan variera efter doktorandens behov. Utvärderingsmodellen föreslås granska forskarutbildningsmiljöns omfattning och kvalitet. Linnéuniversitetets förslag är att utvärderingen lägger störst vikt vid forskarutbildningsmiljöns kvalitet. Självklart ska den kritiska massan finnas tillgänglig för doktoranden, men en sådan kritisk massa kan uppnås på många sätt, t.ex. genom nätverkande, samverkan och utbyten med andra universitet och forskargrupper som inte nödvändigtvis behöver finnas vid det egna universitetet.
- e) UK-ämbetet bör motverka att självvärderingarna blir reklamtexter för den egna forskarutbildningen. Därför bör UK-ämbetet uppmana självvärderarna att skriva om både adekvata och mindre adekvata inslag i utbildningen. De sistnämnda kan gärna följas av förbättringsförslag. Dessa moment i självvärderingen bör göras i akt och mening att förbättra kvaliteten i egna forskarutbildningen.
- f) Återkoppling och dialog mellan lärosätena och UK-ämbetet under bedömningsprocessen är nyttig och positiv, eftersom utvärderingsprocessen bör ses som ett instrument att i första hand förbättra utbildningskvalitet.
- g) UK-ämbetet bör invänta resultaten av pilotstudien för att därefter modifiera metoderna i modellen innan granskningen sjösätts i full skala. Lärosätena måste få tillgång till resultaten från pilotomgången så att de ändringar som sker explicit görs för alla inblandade parter.
- h) UK-ämbetet måste ge tydliga besked om när granskning ska ske inom olika ämnen och områden.
- i) Utvärderingen fokuserar på processer; en process som särskilt bör uppmärksammas är doktorandens fostran till fullvärdig medlem av forskarsamhället,

dvs. alla lärandemålen ska vara uppfyllda. Denna socialiseringsprocess framstår vid utbildningens fullbordan som lika viktig som den producerade avhandlingen.

- j) Urval av externa granskare måste noga övervägas så att en lämplig konstellation kan göra en saklig och opartisk bedömning.
- k) UK-ämbetet bör överväga att införa tre betygssteg för att ge tydliga signaler om hur väl en forskarutbildning förmår säkerställa att doktoranderna uppnår de fastställda målen.
- l) Forskningens omfattning och kvaliteten hos handledarna och i miljön ska utvärderas. Hur underlaget ska tas fram bör förtydligas i en egen punkt i utvärderingsanvisningarna till lärosätena.
- m) Underlagen som ska medfölja självvärderingen kan i många fall med fördel inhämtas från källor som PRISMA (CV, publikationslistor).

Expertgruppen genom professor David Brunt

Växjö 2015-02-10

.....