

Kursutvärdering Verksamhetsstyrning HT2008

Detta är inte en komplett kursutvärdering då studenternas utvärdering inte ingår. Orsaken är att studentenkäten stängs först efter två veckor efter examination. Så lång tid är inte rimligt att vänta, varför studentutvärderingen kommer att bifogas när den anländer. Ej heller ingår synpunkter från skrivningsgenomgången då den ännu ej skett.

Slutsatser avseende förändring finns sist i utvärderingen.

Kort beskrivning av kursen och dess resultat ges i tabellen nedan.

	Antal
antal högskolepoäng	7,5hp
antal registrerade studenter	okänt
antal aktiva studenter	24
antal examinerade studenter	21
antal timmar till kursen	100
antal kontakttimmar, föreläsning	21
antal kontakttimmar, laboration	6
antal personaltimmar	181
Utfall tentamen	
Antal underkända	15 (71%)
Antal Godkända	5 (24%)
Antal Väl Godkända	1 (5%)
Genomströmning	25%

Undervisningen har bedrivits i form av en stor föreläsning i veckan (totalt 7 föreläsning á 3 timmar, totalt 21 timmars föreläsning), kombinerat med 6 praktikfall, totalt 6 timmar praktikfallsdiskussion. Praktikfallen betygssattes inte. Dock gjorde jag värdering för mig själv i syfte att se om någon föll ur ramen helt, och för att jämföra resultaten med första tentamen. Totala antalet kontakttimmar blev 27. De få föreläsningarna beror på att jag försökt att hålla mig inom kursens budget. Det totala antalet timmar som jag lagt ned på kursen, t o m denna kursutvärdering och skrivningsgenomgång, men exklusive genomförande av de två ytterligare tentorna är 181. Det myckna tidsöverdraget beror delvis på att tid förbrukats på lära sig HHs rutiner, att jag inom ramen för befintlig kursplan försökt ändra kursen, men framför allt på att kursupplägget och kurslitteraturen, förutom artiklarna, var okänd för mig.

Praktikfall används för att underlätta begripandet av begrepp och modeller genom praktiska tillämpningar. De har inte varit betygssatta, men överraskande nog deltog de flesta studenterna på samtliga praktikfallslektioner. Skriftlig inlämnings önskades av mig

och andelen av aktiva studenter (24st) som lämnade in för de olika fallen var : 75%, 95%, 71%, 29%, 46%, 25%. Det finns en fallande tendens i inlämningen (fjärde fallets låga andel berodde delvis på att studenterna missuppfattat uppgiften och att jag inte var klar nog i mina instruktioner). Tentamensresultaten visar att ju bättre bedömning i praktikfallen och ju fler praktikfall man lämnade in, ju högre poäng fick man på tentamen. Antingen är det duktiga studenter som både lämnar in, får hög bedömning på praktikfallen och gör bra ifrån sig på tentamen. Eller så är det så att praktikfallen uppfyller sin pedagogiska funktion, att förbättra inläringen, vilket återspeglas i tentamenspoäng. Oavsett finns det ingen anledning att ta bort praktikfallen.

Av de 24 aktiva studenterna valde 21 att låta sig examineras, vilket är ett gott tecken. Resultatet från examinationen var däremot inte bra. En genomströmning på 25% är inte bra, och visar en skillnad mellan examinerande lärares kravnivå och studenternas prestation.

Jag noterade att tidpunkten för tentamen inte gjordes bekant förän några dagar innan tentamen, vilket omöjliggjorde planering för min del, och rimligen för studenternas del. Som lärare har man det rimliga kravet att ha planerat kursen tidsmässigt en månad innan kursens början. Det är för mig obegripligt varför skrivningsadministrationen skall vara oförmögen till samma planering. Det måste ändras.

En analys av resultaten (se korrelationsmatris i appendix för vissa grunddata) visar att resultatet påverkas av kvalitén på de inlämnade praktikfallslösningarna, hur många praktikfallslösningar man lämnade in, ålder, hur länge man satt på tentamen, om man kom från IT-programmet eller från Ekonomiprogrammet. En något oegentlig analys, men som ändå gjorts, visar att sammantaget kan dessa variabler förutsäga 66% av resultaten (dvs adjusted $R^2=0,66$).

Slutsatsen av den analysen är att

1. ekonomiprogrammet tycks ge bättre förutsättningar alternativt har mer motiverade studenter. Dock kan bägge dessa variabler påverkas av programansvarig, varför slutsatsen är ett gott betyg åt Ekonomiprogrammets ansvarige och en önskan till IT-programansvarig att förbättra förutsättningarna för studenterna, antingen kunskapsmässigt och/eller motivationsmässigt.
2. praktikfallen skall behållas. Önskvärt hade varit möjlighet till betygssättning, då det sannolikt hade ökat dess inlärningsförmåga.

Analys av de olika frågorna på tentamen visar att de frågor som mer betonar begripande och förståelse, får lägre poäng än de som mer bygger på minnesfunktionen. Tentan dominerades av minnesfrågor, vilket man kan kritisera den för då tentan är på avancerad nivå. Därför kan man säga att den var något enklare än en genomsnittlig tentamen. Dock, på den skala som jag har för att bedöma svårighet, fick denna tentamen 14, där normal är 15 och svår är 16. Dessa frågors låga poäng kan dock också bero på att en fråga explicit delvis byggde på en artikel. Då det är ett frekvent fenomen att studenter tenderar att vara mindre inlästa på artiklar, kan det vara en orsak. En annan fråga baserade sig främst på resonemang från föreläsning, varför de som valde att vara frånvarande den föreläsningen

och som inte fick information om föreläsningens innehåll från en annan student, hade mindre möjlighet att klara den frågan.

En genomströmning på 25% är högre än den genomströmning som erhöles på den föregående kursen i externredovisning, men ändå alltför låg. Orsakerna kan vara läraren, studenterna, kursupplägget och/eller kurslitteraturen.

Läraren: Tyvärr saknas idag studenternas upplevelse av läraren. Då jag har undervisat i detta ämne sedan 1988, bör jag kunna det gott, vilket brukar vara en förutsättning för god undervisning. Å andra sidan kan det leda till att man inte tillräckligt kan se problemen i materialet och därför inte förstår vad studenten tar emot. En negativ lärareffekt kan emellertid ha uppstått i praktikfallsgenomgången. Praktikfall skall drivas dialogt, där lärarens roll är att granska och fråga studenten, så att studenten drivs fram i sitt begripande och helst till förståelse. Vad jag förstår genom diskussion med några studenter, har mitt agerande ibland uppfattats som aggressivt. Delvis beror det på att studenterna sannolikt inte är van vid dialogt arbetssätt, men jag inser också, vis av tidigare utvärderingar, att mitt engagemang ibland reducerar mitt omdöme och får mig att agera mer spontant än önskvärt, och att mitt ansikte spelar mig spratt och signalerar vad som inte avses. Det var helt enkelt oprofessionellt av mig att inte inta en mer kylig hållning i diskussionerna, och att introducera och motivera det dialoga arbetssättet. Slutligen är jag ny medarbetare, varför studenterna genom rykte och gamla tentor inte haft möjlighet att förstå min kravnivå. Jag försökte reducera den informationsobalansen genom mitt agerande på praktikfallsdiskussionerna, och genom att lägga ut en typtenta med rättningsmall på min personliga hemsida. Denna främlingseffekt borde avta, både för att rykte om mig numer sprids på skolan, och för att den ordinarie tentan nu är känd.

Studenten: Studenten fick en signal vid externtvåans miserabla resultat att större insats krävs. Verksamhetsstyrningskursen var en vald kurs, varför motivationen kan antas vara högre. Dessa två faktorer kanske kan förklara uppgången i genomströmning från 11% till 25%. Men den uppgången är inte tillräcklig då normal genomströmning är 50%. Givetvis är en orsak bristande engagemang. Det finns ingen anledning att göra något åt det då utbildningen inte bygger på tvång. Vill man inte läsa, då slipper man. En annan att det finns studenter som inte har förutsättningar att klara den avancerade nivån. Det är inte heller något att göra åt, då studentens individuella förutsättningar är studentens eget ansvar. Däremot lever studenten i en miljö som påverkar den, men den kan svårligen påverka miljön. En sådan faktor är dubbelläsningen, som ger springande studenter och studenter som tvingas till, i mina ögon, onödiga prioriteringar. En annan faktor, som tycks framkomma i tentamensresultaten, är att de olika programmen måhända rymmer olika typer av studenter, men sannolikt också ger olika förutsättningar till studenterna.

Kursupplägget: Fåtal, långa föreläsningar är inte bästa inlärningsförutsättningen. Fler, mer och kortare föreläsningar vore sannolikt bättre. Men med fler föreläsningar ökar antalet koordinationsproblem p g a dubbelläsningen. Och mer föreläsande, d v s mer timmar föreläsning, är inte möjligt inom befintlig budget. Ett problem jag erfarit har varit att föreläsningstiden inte räckt till, varför delar hoppats över. Detta beror till större delen på att jag ännu inte vant mig vid den lägre budget som allokeras till undervisning.

Praktikfallen förefaller vara ett bra instrument för att öka genomströmningen. Detta är också i linje med min lärarerfarenhet. Däremot är det än bättre om de kan betygssättas. Således försvåras inläringssituationen, och därmed reduceras genomströmningen, genom systemet med dubbla kurser och låg budgettilldelning.

Kurslitteraturen: Den innehåller bl a Controllerhandboken och en bok av Olve. Bägge är skrivna i en stil som gör att informationsinnehåll per sida är litet, varför rimligen studenterna har svårt att upprätthålla intresse och inläring genom de böckerna. Olves bok kan också kritiseras för att vara alltför praktiskt orienterad och t o m vara mer en marknadsföringsprodukt för honom som konsult inom BSC, än som akademisk lärobok. Ett alternativ är att ersätta den litteraturen med akademiskt inriktad text, som mer explicit bygger på teori och som gör det mer texteffektivt. Jag försökte kompensera den befintliga kurslitteraturen genom att lägga till ett antal artiklar.

Slutsatserna avseende förändringar, innan studenternas kursutvärderingen är känd, blir således:

- Snabba upp studenternas kursutvärdering. Två-tre dagar räcker mer än väl.
- Åska större budget för att möjliggöra kontinuerlig examination
- Påverka programansvariga, speciellt IT-programmets ansvarige
- Läraren måste klargöra innebörd i dialog undervisning
- Visa upp genomströmningssiffrorna för framtida studenter, som signal om prestationsförväntan
- Avskaffa dubbelkurssystemet
- Förändra kurslitteraturen
- Avsevärt längre framförhållning avseende tid för tentamen. Den bör finnas med det ordinarie tidsschemat.

Correlations

		Summa	snitt	inlämningar	kön	ålder	inlämningstid	Valfri	IT	EK prog	Övr	U1	U2	U3	U4	U5	U6	U7	U8
Summa	Pearson Correlation	1,000	,516*	,398	,247	-,492*	,590**	,324	-,385	,430	-,568**	,735**	,697**	,762**	,676**	,784**	,693**	,608**	,577**
	Sig. (2-tailed)		,017	,074	,281	,023	,005	,151	,084	,052	,007	,000	,000	,000	,001	,000	,000	,003	,006
	N	21,000	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21
snitt	Pearson Correlation	,516*	1,000	,589**	,368	,033	,262	-,055	-,132	,377	-,219	,666**	,154	,122	,733**	,313	,201	,536*	,128
	Sig. (2-tailed)	,017		,005	,101	,888	,251	,813	,569	,092	,340	,001	,504	,599	,000	,168	,383	,012	,580
	N	21	21,000	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21
inlämningar	Pearson Correlation	,398	,589**	1,000	-,023	-,437*	,051	-,160	,268	,232	-,427	,341	,015	,138	,640**	,318	,175	,335	,237
	Sig. (2-tailed)	,074	,005		,922	,048	,826	,489	,241	,311	,053	,130	,948	,551	,002	,160	,448	,138	,300
	N	21	21	21,000	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21
kön	Pearson Correlation	,247	,368	-,023	1,000	,107	-,015	,427	-,533*	,023	,015	,101	,275	,125	,155	,205	,014	,420	,057
	Sig. (2-tailed)	,281	,101	,922		,643	,950	,053	,013	,921	,947	,662	,227	,590	,503	,373	,953	,058	,804
	N	21	21	21	21,000	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21
ålder	Pearson Correlation	-,492*	,033	-,437*	,107	1,000	-,272	-,291	-,170	-,052	,812**	-,277	-,484*	-,450*	-,335	-,415	-,291	-,201	-,225
	Sig. (2-tailed)	,023	,888	,048	,643		,232	,201	,460	,822	,000	,224	,026	,041	,138	,061	,200	,382	,327
	N	21	21	21	21	21,000	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21
inlämningstid	Pearson Correlation	,590**	,262	,051	-,015	-,272	1,000	,137	-,389	,288	-,054	,597**	,561**	,178	,471*	,353	,386	,331	,418
	Sig. (2-tailed)	,005	,251	,826	,950	,232		,554	,081	,205	,817	,004	,008	,440	,031	,117	,084	,143	,060
	N	21	21	21	21	21	21,000	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21
Valfri	Pearson Correlation	,324	-,055	-,160	,427	-,291	,137	1,000	-,533*	-,462*	-,309	-,002	,495*	,369	,123	,304	,299	-,034	,187
	Sig. (2-tailed)	,151	,813	,489	,053	,201	,554		,013	,035	,172	,994	,022	,100	,596	,180	,188	,883	,417
	N	21	21	21	21	21	21	21,000	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21
IT	Pearson Correlation	-,385	-,132	,268	-,533*	-,170	-,389	-,533*	1,000	-,271	-,181	-,102	-,576**	-,234	-,059	-,361	-,285	-,131	-,371
	Sig. (2-tailed)	,084	,569	,241	,013	,460	,081	,013		,234	,431	,661	,006	,307	,801	,108	,210	,571	,098
	N	21	21	21	21	21	21	21	21,000	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21
EK prog	Pearson Correlation	,430	,377	,232	,023	-,052	,288	-,462*	-,271	1,000	-,157	,410	,276	,241	,249	,382	,179	,348	,293
	Sig. (2-tailed)	,052	,092	,311	,921	,822	,205	,035	,234		,496	,065	,226	,292	,277	,087	,436	,122	,198
	N	21	21	21	21	21	21	21	21	21,000	21	21	21	21	21	21	21	21	21
Övr	Pearson Correlation	-,568**	-,219	-,427	,015	,812**	-,054	-,309	-,181	-,157	1,000	-,398	-,377	-,611**	-,457*	-,505*	-,335	-,218	-,171
	Sig. (2-tailed)	,007	,340	,053	,947	,000	,817	,172	,431	,496		,074	,092	,003	,037	,019	,137	,343	,458
	N	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21,000	21	21	21	21	21	21	21	21
U1	Pearson Correlation	,735**	,666**	,341	,101	-,277	,597**	-,002	-,102	,410	-,398	1,000	,492*	,360	,782**	,380	,241	,493*	,352
	Sig. (2-tailed)	,000	,001	,130	,662	,224	,004	,994	,661	,065	,074		,023	,109	,000	,089	,293	,023	,118
	N	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21,000	21	21	21	21	21	21	21
U2	Pearson Correlation	,697**	,154	,015	,275	-,484*	,561**	,495*	-,576**	,276	-,377	,492*	1,000	,457*	,305	,429	,298	,461*	,424
	Sig. (2-tailed)	,000	,504	,948	,227	,026	,008	,022	,006	,226	,092	,023		,037	,179	,053	,190	,036	,056
	N	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21,000	21	21	21	21	21	21
U3	Pearson Correlation	,762**	,122	,138	,125	-,450*	,178	,369	-,234	,241	-,611**	,360	,457*	1,000	,220	,684**	,801**	,335	,339
	Sig. (2-tailed)	,000	,599	,551	,590	,041	,440	,100	,307	,292	,003	,109	,037		,337	,001	,000	,137	,133
	N	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21,000	21	21	21	21	21
U4	Pearson Correlation	,676**	,733**	,640**	,155	-,335	,471**	,123	-,059	,249	-,457*	,782**	,305	,220	1,000	,397	,212	,430	,410
	Sig. (2-tailed)	,001	,000	,002	,503	,138	,031	,596	,801	,277	,037	,000	,179	,337		,075	,357	,052	,065
	N	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21,000	21	21	21	21
U5	Pearson Correlation	,784**	,313	,318	,205	-,415	,353	,304	-,361	,382	-,505*	,380	,429	,684**	,397	1,000	,680**	,232	,378
	Sig. (2-tailed)	,000	,168	,160	,373	,061	,117	,180	,108	,087	,019	,089	,053	,001	,075		,001	,312	,091
	N	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21,000	21	21	21	21
U6	Pearson Correlation	,693**	,201	,175	,014	-,291	,386	,299	-,285	,179	-,335	,241	,298	,801**	,212	,680**	1,000	,332	,237
	Sig. (2-tailed)	,000	,383	,448	,953	,200	,084	,188	,210	,436	,137	,293	,190	,000	,357	,001		,141	,302
	N	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21,000	21	21	21
U7	Pearson Correlation	,608**	,536*	,335	,420	-,201	,331	-,034	-,131	,348	-,218	,493*	,461*	,335	,430	,232	,332	1,000	,191
	Sig. (2-tailed)	,003	,012	,138	,058	,382	,143	,883	,571	,122	,343	,023	,036	,137	,052	,312	,141		,407
	N	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21,000	21
U8	Pearson Correlation	,577**	,128	,237	,057	-,225	,418	,187	-,371	,293	-,171	,352	,424	,339	,410	,378	,237	,191	1,000
	Sig. (2-tailed)	,006	,580	,300	,804	,327	,060	,417	,098	,198	,458	,118	,056	,133	,065	,091	,302	,407	
	N	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21,000

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).